

2013

XVI Congreso
Iberoamericano en
Ingeniería de Software

Santiago Matalonga

[EVALUACIÓN ENCUESTAS DE SATISFACCIÓN]

Este documento detalla el análisis de las encuestas de satisfacción realizadas a los asistentes del CIBSE2013. Durante el evento se realizaron encuestas para evaluar el Track Industrial y la conferencia en su conjunto. Se recibieron pocas respuestas para generalizar los resultados de las encuestas, sin embargo, cualitativamente las respuestas parecen confirmar la percepción de que el evento tuvo un alto grado de satisfacción.

Introducción

El presente documento detalla el análisis de las encuestas de satisfacción realizadas durante la conferencia. El análisis se encuentra marcado por una baja cantidad de respuestas. Sin embargo, las respuestas abiertas parecen apoyar la percepción del organizador respecto a la impresión positiva que se llevaron los participantes.

Procedimiento de recolección

Se realizaron dos encuestas distintas con el objetivo de medir por separado el congreso académico y el track industrial. Las encuestas del track industrial fueron colocadas junto a la buzonería en el Auditorio donde se realizó el evento. El miércoles 10 de abril se dejó en todos los salones del congreso la encuesta para medir la satisfacción de los asistentes, la buzonería fue dejada en la recepción.

Respuestas

Para el track industrial se recibieron 8 respuestas de 38 participantes registrados ([ver Anexo I Resumen de respuestas Track Industrial](#)).

Para el Cibse se recibieron 20 respuestas de 116 participantes registrados ([ver Anexo II Resumen de respuestas](#)).

Oportunidad de mejora al diseño de las encuestas

El diseño y recolección de encuestas presenta dos oportunidades de mejora para las siguientes instancias de la conferencia:

En primer lugar, CIBSE2013 siguió una estrategia de segmentación según los tipos de inscripciones posibles: autores, asistentes, estudiantes, docentes uruguayos y track industrial. Los distintos tipos de acreditación otorgaban distintos derechos con respecto a los servicios de la conferencia. El diseño de la encuesta no provee una sección para identificar el tipo de inscripción del sujeto, por lo que no es posible analizar si la evaluación de la experiencia del congreso depende del tipo de inscripción.

Por otro lado, las encuestas fueron publicadas el martes únicamente en el track industrial, y el miércoles en el CIBSE. Dado el bajo número de respuestas, sugerimos prepararse para recolectar datos de las encuestas durante los tres días de la conferencia.

Evaluación subjetiva de las respuestas

Esta sección presenta una lista de lecciones aprendidas que inferimos de las respuestas abiertas de las encuestas.

- De repetir un track industrial en futuros CIBSE, recomendamos mayor atención a explicar los diferentes tipos de eventos disponibles en la conferencia. Una de las respuestas identificó no saber diferenciar entre Tutoriales, Paneles y charlas.
- La evaluación general del congreso fue positiva en ambas encuestas. Con las respuestas del track industrial siendo más críticas que las respuestas de los académicos. Podemos conjeturar que esto puede deberse a que los contenidos del track industrial no estuvieron disponibles hasta el lunes de la conferencia.

- Los anexos contienen las respuestas completas (Anexo I Resumen de respuestas Track Industrial y Anexo II Resumen de respuestas Cibse).
- Las respuestas al track industrial parecen sugerir que la diferenciación entre los tipos de eventos no es clara para todos los asistentes. Quizas en el booklet de futuros CIBSEs puede incluirse una diferenciación entre lo que es una ponencia, un tutorial, keynote, etc.

Resumen y comentarios finales

Mas allá del bajo número de respuestas, quienes respondieron las encuestas parecen confirmar que el evento tuvo una evaluación positiva entre sus asistentes. Quienes respondieron la encuesta vieron como positiva la vinculación con la industria a través del track industrial.

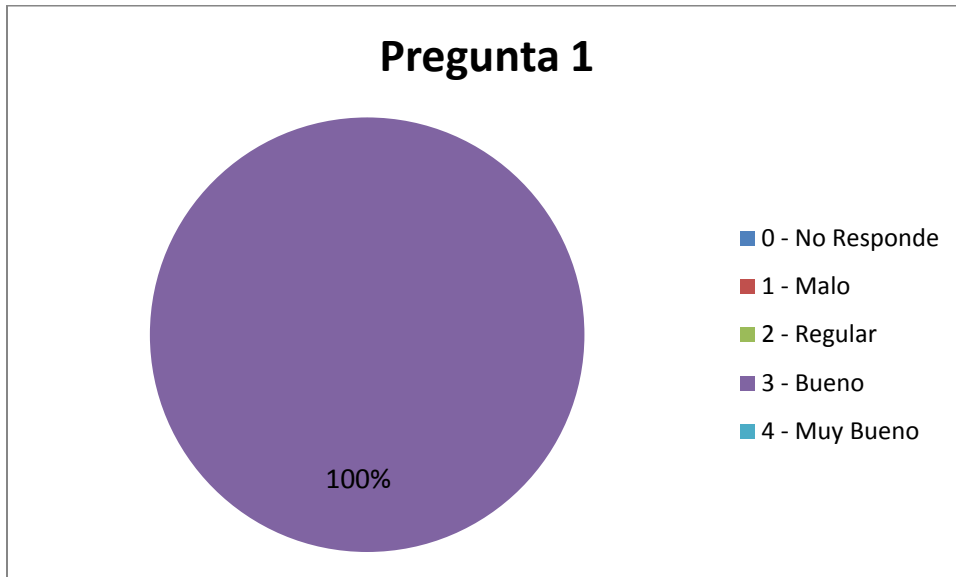
Anexo I Resumen de respuestas Track Industrial

1. ¿Cuál es su evaluación general del Industry forum del CIBSE 2013?

Mediana: 3

Rango: 0

Cantidad de encuestas realizadas: 7

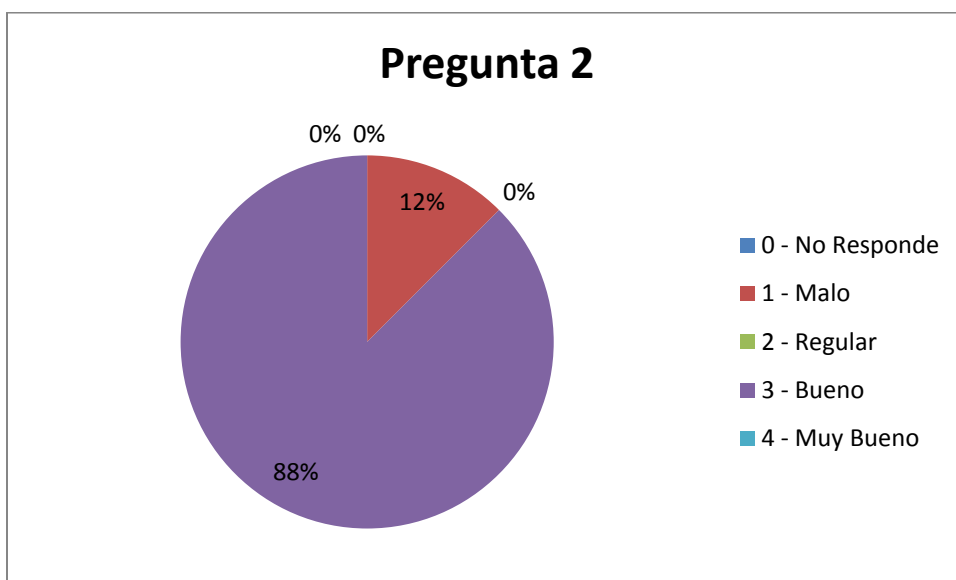


2. En relación a los temas incluidos: ¿Cuál es su nivel general de satisfacción?

Mediana: 3

Rango: 2

Cantidad de encuestas realizadas: 8

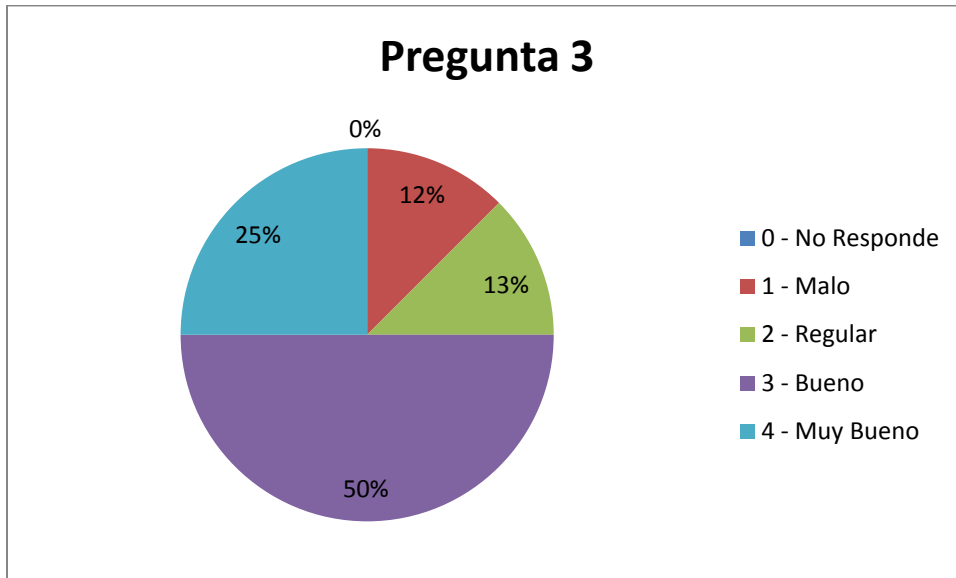


3. ¿Qué le ha parecido el nivel general y claridad de exposición de los disertantes?

Mediana: 3

Rango: 3

Cantidad de encuestas realizadas: 8

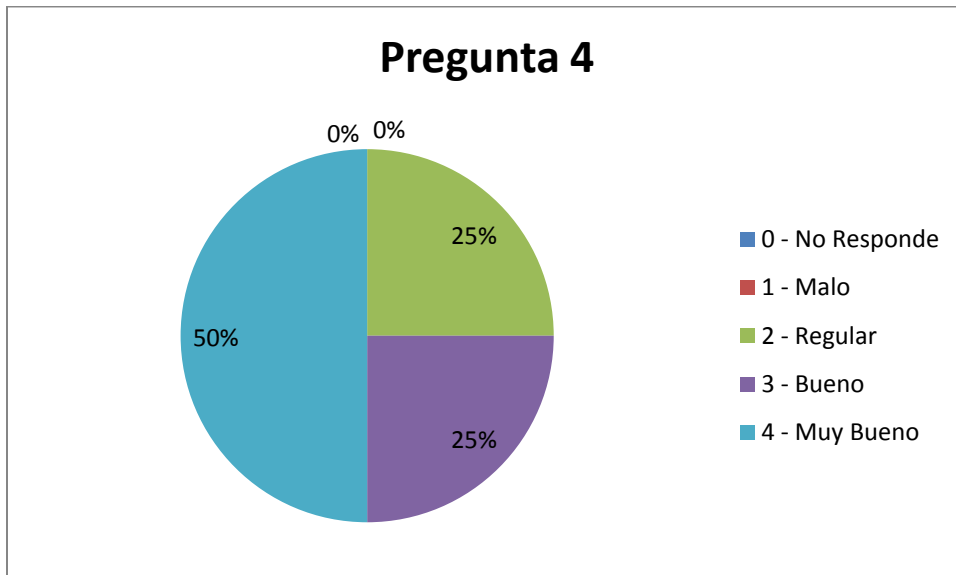


4. ¿Cómo califica la infraestructura física (salón, Iluminación, etc)?

Mediana: 3.5

Rango: 2

Cantidad de encuestas realizadas: 8

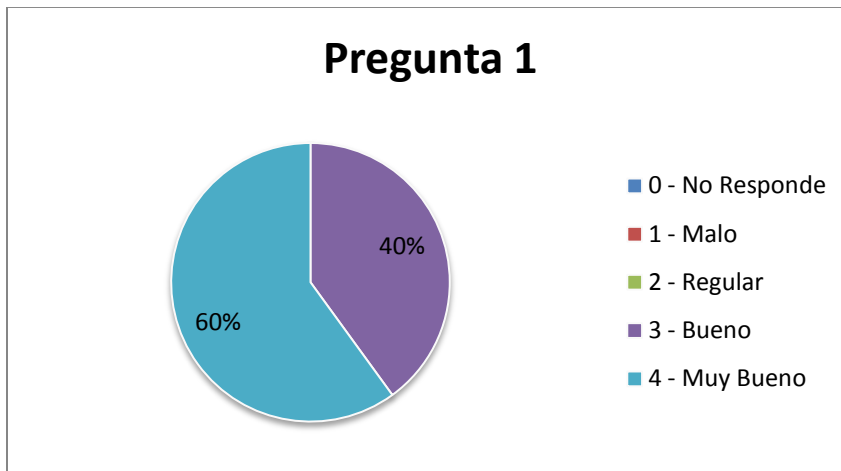


Anexo II Resumen de respuestas Cibse

1. ¿Cuál es su evaluación general de las conferencias CIBSE (incluidos WER y ESELAW)?

Media: 4

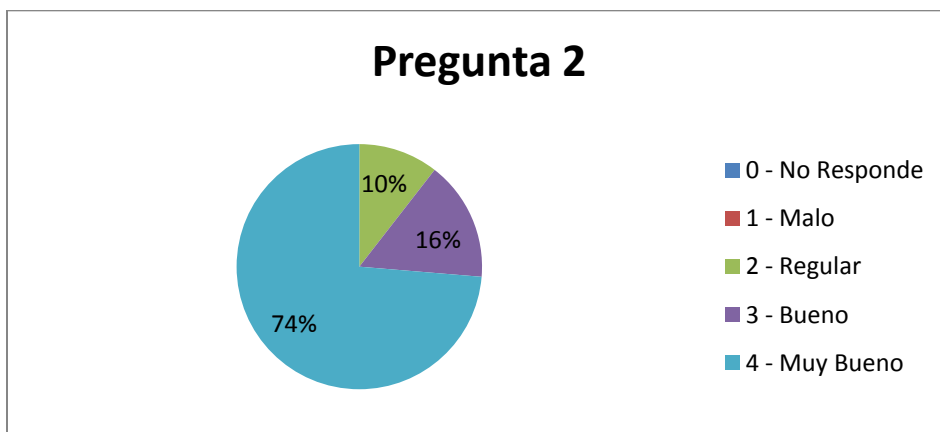
Rango: 1



2. ¿Cuál es su evaluación general del CIBSE 2013?

Media: 4

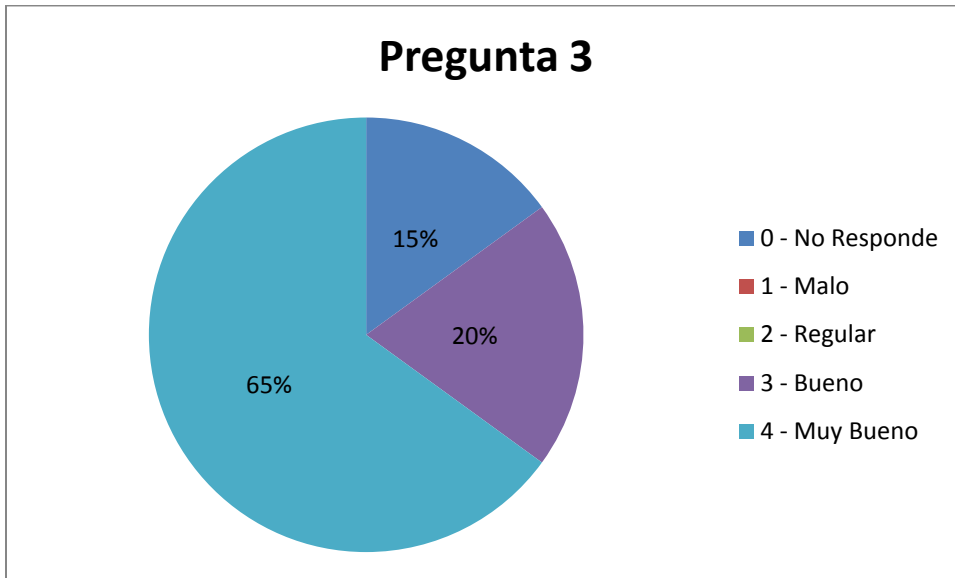
Rango: 2



3. ¿Cómo ve la inclusión de un foro industrial en el CIBSE?

Media: 4

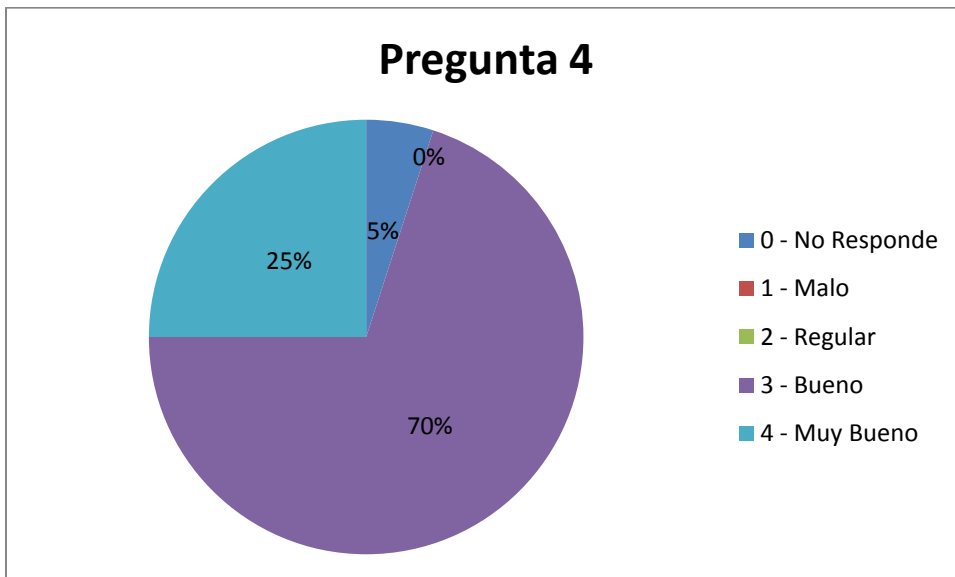
Rango: 4



4. ¿Qué le ha parecido el nivel general y claridad de exposición de los disertantes?

Media: 3

Rango: 4



5. ¿ Cómo califica la infraestructura física (salón, Iluminación, etc)?

Media: 3.5

Rango: 2

